



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	MANUEL SALVADOR OBANDO SOLÓRZANO
DEMANDADOS	JULIÁN ANDRÉS PIMIENTA GUERRA Y OTROS
ASUNTO	NIEGA ACLARACIÓN DE SENTENCIA
RADICADO	05360-31-03-002-2016-00585-01

Medellín, nueve de febrero de dos mil veintitrés

La Sala resuelve la solicitud de aclaración de sentencia formulada por la parte demandante en el asunto de referencia.

1. ANTECEDENTES

La parte demandante solicitó ante esta corporación la “aclaración” de la sentencia proferida el 25 de enero de 2023, mediante la cual se confirmó la sentencia de 07 de noviembre de 2018. En síntesis, el apoderado de la parte demandante, señaló que, *"La duda en general, sigue gravitando respecto a que la Ad Quem, siga afirmando (...) que en este asunto quedó acreditado que el lote de terreno que el demandante pretende en usucapión, hace parte de dos lotes de mayor extensión, uno de carácter privado, y el otro de uso público, lo cual impide la prosperidad de pertenencia"*.

Al respecto, la parte demandante señaló que *"tal proposición o juicio, mal puede tenerse por cierto, cuando el superior tiene en poder dos (2) documentos o pruebas que echan por tierra tal enunciación: 1) La Resolución N° 34791 de 24 de mayo/2019 del Depto Administrativo de Planeación Gerencia de Catastro en que se dice corregir un error en cuanto al área del inmueble con M.I. N°105134 (Placa Deportiva del Municipio de Itagüí y 2) Y documento de respuesta por el Depto Administrativo de Planeación de 10/10/2019, el que en su parte final textualiza: 'Sin embargo es importante afirmar, que conforme a la información geográfica que existe del municipio, no se evidencia que ningún predio esté*

invadiendo el predio identificado con la matrícula inmobiliaria 00105134". La parte apelante, señaló que, con tales documentos -que pueden corroborarse oficiando a la oficina de catastro respectiva-, se aclararía la incertidumbre que recae sobre la delimitación o alinderamiento del bien pretendido y del bien de mayor extensión, con lo cual se vislumbraría la revocatoria de la sentencia. Con todo, refirió que los documentos en mención no fueron sometidos al debate probatorio, debido a un error del juez de primera instancia en la etapa del decreto de pruebas.

2. CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 285 del Código General del Proceso, dispone que *"la sentencia (...) podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella (...)".*

2.2. La Corte Suprema de Justicia -Sala Civil- en auto AC5572 de 16 de diciembre de 2022, explicó que:

"la aclaración 'propende por remediar las posibles inconsistencias que puedan presentarse en la fase ulterior a la expedición del fallo, derivadas de expresiones o frases que generen dubitación, [que] se presten para equívocos o se muestren ambiguas, siempre que hayan quedado consignadas en su parte resolutive o cuando aun estando en la considerativa, tengan influencia en aquella' (AC758, 3 mar. 2020, rad. n.º 2014-01006-00). Frente a esta medida, 'tiénese dicho que por básicas razones, esta 'excluye argumentaciones propias de instancias' y 'no permite un nuevo análisis de la situación fáctica controvertida, ni habilita reabrir el debate judicial, tampoco la revocación o modificación de la providencia'9 (AC796, 20 ab. 2022, rad. n.º 2006-00294-01) (AC3599-2022)".

3. En el presente asunto, de entrada, se advierte que la solicitud de aclaración que la parte demandante elevó no está llamada a abrirse paso, como quiera que la misma no hace referencia a frases ambiguas o dudosas contenidas en la parte resolutive del proveído ya citado, o que influyan en ella. En efecto, el reparo efectuado por el demandante se circunscribe a un desacuerdo frente a la forma en que fue decidida la controversia en segunda instancia, en particular

con lo que tiene que ver con la valoración probatoria, punto dilucidado en la providencia. La parte demandante -que a su vez fue la parte apelante- señaló que, con la Resolución N° 34.791 de 24 de mayo de 2019 -proferida por el Departamento Administrativo de Planeación de Antioquia- y la certificación de 10 de octubre de 2019 de la misma entidad, se aclararía la incertidumbre que recae sobre la delimitación o alinderamiento del bien pretendido y del bien de mayor extensión, con lo cual se vislumbraría la revocatoria de la sentencia. Empero, dicha cuestión no puede ser revisada nuevamente por esta Sala, ya que lo que busca es profundizar sobre un aspecto con el cual se encuentra en desacuerdo, situación que está proscrita en este momento procesal.

Al respecto, conviene destacar que, la jurisprudencia ha precisado que la aclaración *"repele cualquier ensayo por crear otra oportunidad para discernir en torno al punto zanjado; proscrito, aparece, entonces, todo intento por estimular de nuevo, siquiera tangencialmente, la controversia sobre el tema examinado en precedencia"* (CSJ, SC, 27 ago. 2008, rad. n.º 1995-10599-01, citado en AC3599-2022).

4. En mérito de lo expuesto, la Sala RESUELVE:

Negar la solicitud de aclaración de la sentencia, por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE

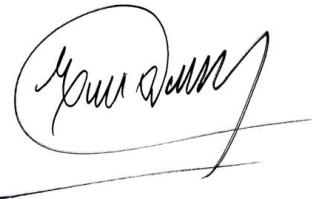
Los Magistrados,



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN